

## СТАНОВЛЕНИЕ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В ВЕРХОТУРСКОМ УЕЗДЕ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ (1873–1893 гг.)

В 1873 г. мировой суд был учрежден в Верхотурском уезде Пермской губернии<sup>784</sup>. По указу Сената 19 октября 1873 г. уезд делился на 7 судебно-мировых участков, где начали работать участковые (по числу участков) и почетные мировые судьи<sup>785</sup>. Первые мировые судьи Верхотурского мирового округа были избраны Пермским губернским земским собранием (по закону для уезда было необходимо не менее 12 гласных)<sup>786</sup>. К концу 1873 г. Сенат утвердил мировых судей: 7 участковых (Е. Космач, А. Вершинин, А. Понтохин, Э. Маркиянович, Э. Подезимский, А. Супонев, Р. Пясецкий) и 2 почетных (А. Кронеберг, Е. Нятте)<sup>787</sup>.

С 1874 г. мировые суды в Верхотурском уезде, быстро заменившие прежние уездные суды, начали активно вершить правосудие. Западный институт мировой юстиции, проходивший вековой процесс генезиса в развитых европейских странах, моментально появился в северо-восточной русской провинции. Причем центральная власть решала все самостоятельно: Государственный совет утвердил положение о введении мировых учреждений в Пермской губернии<sup>788</sup>, а Сенат распределил судебно-мировые участки, не учитывая пожелания верхотурского населения. Такой поверхностный подход к организации нового юридического института обусловил появление ряда острых проблем.

Так, все судебно-мировые участки Верхотурского мирового округа были абсолютно неравнозначны по размерам и численности населения. Самым большим по площади был 2 участок – 30000 кв. верст с населением более 17500 чел. Далее следовали 1 участок – 9600 кв. верст (16725 чел.), 3 участок – 6400 кв. верст. (52861 чел.), 7 участок – 4800 кв. верст (29811 чел.), 4 и 5 участки – по 2800 кв. верст, с населением 24296 и 30466 чел. Сравнительно «небольшим» был 6 судебно-мировой участок (вокруг Нижнетагильского заводского поселка): 1200 кв. верст и 19632 чел.<sup>789</sup>

То есть разделение Верхотурского мирового округа на судебно-мировые участки не учитывало количество населения и размеры территорий. Сенат утвердил огромные по площади 2 участок или 3 участок, в котором проживало в три раза больше населения, чем в других участках.

В Верхотурском уезде ситуация усугублялась тяжелым климатом и неразвитостью транспортной системы. Разве бедняк мог добраться до камеры мирового судьи за сотни верст? При этом мировые судьи не любили выезжать в другие селения своего участка. В 1882 г. в Верхотурском уездном земском собрании А. Доронин поднял вопрос «о неудобствах, проистекающих от того, что гг. мировые судьи разбирают дела исключительно в местах постоянного своего жительства». Гласные поддержали его и постановили этот вопрос обсудить в съезде мировых судей<sup>790</sup>, но проблема оставалась

<sup>784</sup> Высочайшее повеление о введении в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г. в губернии Пермской и Вологодской //Сборник Пермского земства. Пермь, 1873. январь–февраль. С. 3 – 10.

<sup>785</sup> Об утверждении мировых судей, избранных Пермским IV чрезвычайным губернским земским собранием, по уездам: Пермскому, Оханскому, Осинскому, Кунгурскому, Екатеринбургскому, Ирбитскому, Шадринскому, Верхотурскому, Соликамскому и Чердынскому. //Сборник Пермского земства. Пермь, 1874. январь – апрель. С. 68 - 69.

<sup>786</sup> Общее учреждение судебных установлений //Судебные уставы императора Александра II, изданные по повелению императора Александра Александровича. СПб., 1883. С. 6.

<sup>787</sup> Список почетных и участковых мировых судей Пермской губернии //Сборник Пермского земства. Вып. XI–XII. Пермь, 1873. С. 1056–1057.

<sup>788</sup> Министерство юстиции за сто лет 1802 – 1902. Исторический очерк. М. 2001. С. 142.

<sup>789</sup> Кронеберг А. Доклад о результатах деятельности мировых судей и съезда Верхотурского округа за 1874 и 1875 гг. Пермь, 1877. С. 2 – 3.

<sup>790</sup> Журналы XIII Верхотурского уездного земского собрания с докладами и отчетами управы и другими приложениями. Пермь, 1883. С. 17.

нерешенной. Уральцы понимали, что «для отдаленных деревень мировой суд вовсе не существует» и требовали увеличения судебных участков<sup>791</sup>.

Однако центральная власть не прислушалась к общественному мнению. Наоборот, в 1888 г. «в виду настояния правительства на сокращении расходов земства, по постановлению IX чрезвычайного земского собрания было возбуждено ходатайство о сокращении числа участков»<sup>792</sup>. До окончательного постановления Сената, с разрешения министра юстиции, Верхотурское земское собрание оставило 7 судебно-мировых участков, но выбрало только 6 мировых судей. Судья 1 участка начал заведовать еще 2 участком, который был обязан «посещать» не менее 6 раз в год<sup>793</sup>. Таким образом, один мировой должен был осуществлять «скорое» и «правое» правосудие на территории около 40000 квадратных верст! Хотя многие гласные хорошо понимали, что «судье приходилось бы вызывать свидетелей за несколько сот верст, отчего возникли бы громадные неудобства, которые тяжело отзовутся на населении»<sup>794</sup>.

Такое неопределенное положение просуществовало в Верхотурском мировом округе более двух лет. Только 28 декабря 1890 г. Сенат утвердил ликвидацию 2 судебно-мирового участка и разрешил провести реорганизацию 1, 3 и 7 участков. Так, 1 и 2 участки объединялись, а некоторые волости, ранее входившие в 1 участок, отходили в 3 и 7 участки<sup>795</sup>. Таким образом, вместо увеличения произошло сокращение с 7 до 6 судебно-мировых участков.

Кроме того, Сенат при разделе Верхотурского мирового округа не учитывал криминогенную обстановку в участках. Отчет председателей Верхотурского съезда мировых судей с 1 января 1883 по 1 сентября 1888 гг. показывает, что количество дел возникало в участках неравномерно. Так, за пятилетний период в 1 участке было возбуждено 2661 уголовных и гражданских дел, во 2 участке – 1735, в 3 участке – 4251, в 4 участке – 5031, в 5 участке – 4298, в 6 участке – 3305, в 7 участке – 5304 дел<sup>796</sup>. В результате некоторые судьи гораздо меньше работали, чем их коллеги. При этом все участковые мировые получали одинаковую зарплату, которая включала канцелярские расходы (400 рублей) и оплату квартиры (300 рублей): сначала с 1873 по 1885 гг. – 3000 руб., а с 1885 по 1893 гг. – 2700 руб. в год<sup>797</sup>.

Несмотря на довольно небольшое количество уголовных и гражданских дел (в Екатеринбургском мировом округе за год могло возникнуть у участкового более 5000 судебных дел<sup>798</sup>), Верхотурские участковые мировые судьи запускали делопроизводство. Например, с 1883 по 1885 гг. у мировых 1, 2, 3, 4, 5, 7 участков ежегодно оставалось 200 –

<sup>791</sup> Екатеринбургская неделя. 1881. № 12. С. 172 - 173.

<sup>792</sup> Доклад XXII очередному Верхотурскому уездному земскому собранию «О выборе мировых судей» //Журналы XXII очередного Верхотурского уездного земского собрания 1891 г. с докладами управы и приложениями. Пермь, 1892. С. 828.

<sup>793</sup> Журналы XIX очередного Верхотурского уездного земского собрания с докладами и отчетами управы и другими приложениями. Пермь, 1889. С. 33 – 34, 839 – 840.

<sup>794</sup> Журналы XIII Верхотурского уездного земского собрания с докладами и отчетами управы и другими приложениями за 1882 г. Пермь, 1883. С. 16.

<sup>795</sup> Доклад XXII очередному Верхотурскому уездному земскому собранию... С. 828.

<sup>796</sup> Сведения о количестве поступивших и разрешенных дел по Верхотурскому судебно-мировому округу с 1 января 1883 г. по 1 сентября 1885 г. //Журналы XVI очередного Верхотурского уездного земского собрания с докладами и отчетами управы и другими приложениями. Пермь, 1886. С. 421; Ведомость о движении уголовных и гражданских дел по Верхотурскому судебно-мировому округу Пермской губернии с 1 января 1886 по 1 сентября 1888 г. //Журналы XIX очередного Верхотурского уездного земского собрания с докладами и отчетами управы и другими приложениями. Пермь, 1889. С. 867.

<sup>797</sup> См. Отчеты Верхотурской уездной земской управы с 1880 – 1893 гг. в Журналах Верхотурского уездного земского собрания 1880 – 1893 гг.

<sup>798</sup> Ведомость о движении дел в судебно-мировых участках Екатеринбургского уезда за 1882/1883 год //Журналы Екатеринбургского уездного земского собрания XIV очередной сессии (1883 года) и приложения к ним. Екатеринбург, 1884. С. 208

600 нерешенных судебных дел<sup>799</sup>. Это негативно отражалось на населении, которое могло годами ждать решения судьи.

Гласных сильно волновало затягивание судопроизводства. Они пытались найти выход в рамках своей компетенции. Так, в 1880 г. из-за того, что в 7 участке «наибольшее количество дел осталось...» очередное Верхотурское земское собрание разрешило: «перечислить» Баранчинскую волость из 7 в 5 мировой участок, а мировому судье 5 участка В. Кривцову гласные выразили благодарность «за его готовность служить земским интересам»<sup>800</sup>. В. Кривцов действительно помог разобрать накопившиеся судебные дела и в 1881 г. Баранчинская волость вернула в 7 мировой участок<sup>801</sup>. Однако такие «счастливые» примеры были единичны. Никто из судей не хотел помогать своим товарищам, ведь дополнительной платы они за это не получали, а фронт работы был огромен.

Исключение составляет случай, произошедший в 1891 г. Судью 6 участка В. Попова из-за следственных действий отстранили от исполнения правосудия. Земское собрание назначило исполнять обязанности мирового в 6 участке судью 4 участка, который, ссылаясь на огромное количество запущенных дел в 6 участке (1358), просил земское собрание назначить дополнительные средства на канцелярию. Гласные признали, что ему «потребуется не только громадный труд, но и большие материальные затраты» и установили выплату дополнительных денежных средств в размере 40 руб. в месяц на канцелярию<sup>802</sup>.

Во время введения судебно-мировых учреждений в Верхотурском уезде правительство не сумело подготовить кадры для мировой юстиции. В дальнейшем это негативно отражалось на деятельности мировой юстиции всего Верхотурского мирового округа. Многие понимали, что достойных кандидатов мало<sup>803</sup>. Участковых мировых судей (получали зарплату) избирали с трудом, но сложнее было найти почетных мировых судей (работали на общественных началах).

Создается впечатление, что почетные мировые судьи Верхотурского уезда нужны были не для замещения должности участковых мировых судей в случае их отсутствия, присутствия для кворума на съезде мировых судей и др.<sup>804</sup>. Почетных выбирали по многочисленным просьбам председателя съезда мировых судей или председателя Екатеринбургского окружного суда, которые почти ежегодно просили выбрать новых почетных мировых в связи с их недостатком для заседаний на выездных сессиях окружного суда<sup>805</sup>.

В результате почетных мировых судей выбирали единогласно и не смотрели на необходимые цензы. Гласные действовали по принципу «лишь бы был», поэтому избирательный процесс доходил до абсурда. У кандидатов в почетные мировые судьи могли не спрашивать согласия и зачастую они не знали об избрании. Например, в 1882 г. так баллотировали г. Грамматчикова «как приобретшего общественное доверие и уважение своими заслугами и полезною деятельностью»<sup>806</sup>, в 1888 г. таким же образом

<sup>799</sup> Сведения о количестве поступивших и разрешенных дел по Верхотурскому судебно-мировому округу с 1 января 1883 г. по 1 сентября 1885 г...

<sup>800</sup> Журналы XI очередного Верхотурского уездного земского собрания и доклады Верхотурской уездной земской управы сессии 1880 г. Пермь, 1881. С. 64

<sup>801</sup> Журналы XII очередного Верхотурского уездного земского собрания с докладами управы и другими бумагами, бывшими на рассмотрении собрания сессии 1881 г. Пермь, 1882. С. 29 – 30.

<sup>802</sup> Доклад о выдаче дополнительной суммы на содержание канцелярий по 6 мировому участку //Журналы XXIII очередного Верхотурского уездного земского собрания 1892 г. с докладами управы и другими приложениями. Пермь, 1893. С. 1038 – 1039.

<sup>803</sup> Екатеринбургская неделя. 1882. № 40. С. 609.

<sup>804</sup> Общее учреждение судебных установлений... С. 13.

<sup>805</sup> Журналы XII очередного Верхотурского... С. 6; Журналы XIII очередного Верхотурского... С. 18; Журналы XV очередного Верхотурского... С. 776; Журналы XVI очередного Верхотурского... С. 77 и др.

<sup>806</sup> Журналы XIII Верхотурского уездного земского собрания... С. 32.

чуть не выбрали г. Космача. Ему «повезло»: для единогласного избрания не хватило одного голоса<sup>807</sup>.

Во время выборов участковых мировых судей происходили неприятные ситуации. Так, в 1885 г. кандидата В. Попова буквально «протаскивали» в мировые судьи, незаконно баллотируя его на пост судьи за один день два раза<sup>808</sup>. В другом случае, несмотря на просьбы многих жителей 7 судебно-мирового участка, земское собрание не выбрало на новое трехлетие бывшего мирового судью Г. Косерадского<sup>809</sup>.

Общественность негативно реагировала на ошибки мировых. За 1880 в местной прессе появилось много статей, обличавших деятельность Верхотурских мировых судей<sup>810</sup>. В этом же году на Верхотурском земском собрании гласные выразили надежду: «можно рассчитывать в близком будущем, что рассмотрение дел будет находиться в условиях современности и ни потерпевшим, ни истцам не придется долго ожидать рассмотрения дел, чем и исполнится воля Великого Законодателя, чтобы суд был и правым и скорым»<sup>811</sup>. Однако, как показало время, такие прекрасные мечты так и остались на устах гласных-идеалистов. Положительных изменений за весь период существования судебно-мировых учреждений в Верхотурском уезде (1873 – 1893 гг.) не произошло. Скорее наоборот, первый состав мировых судей еще долгое время вспоминали и ставили в пример остальным<sup>812</sup>.

Это можно объяснить несколькими причинами. Прежде всего, отсталостью в социально-экономическом плане данных территорий и тяжелыми климатическими условиями на Урале. Центральная власть совершенно не вела подготовительной работы до введения мировых учреждений в Верхотурском уезде. Период организации и становления новых судебных учреждений отличался безразличием правительства к судьбе этого института. Все это заложило самые острые недостатки в Верхотурской мировой юстиции.

Естественно, сразу невозможно было привить западный институт в глухой северо-восточной провинции Российской империи. Однако процесс генезиса новых учреждений мог идти гораздо лучше и интенсивней, если бы правительство четче взаимодействовало с земскими собраниями, самостоятельно финансировало новый юридический институт и не требовало от земств сокращения расходов (при обязательных расходах на мировые судебные учреждения). Такой сбалансированный подход позволил бы увеличить число судебно-мировых участков и повысить профессиональный уровень судей.

**М.А. Рассадин  
Екатеринбург**

## **АНТИПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ ВООРУЖЕННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ ЦАРСКИМ ВЛАСТЯМ НА УРАЛЕ В ПЕРВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ XX В.**

Создание в 1905 – 1907 гг. левыми партиями и организациями – РСДРП(б), Партии социалистов-революционеров, анархистами – сильной партийной организационной и технической базы привело к усилению террористической деятельности их боевых групп на всей территории Российской империи. Эти организации теперь могли рассчитывать на более солидную финансовую поддержку. Кроме того, организация разветвленной партийной сети значительно облегчала задачу ввоза оружия и динамита на территорию

<sup>807</sup> Журналы XIX очередного Верхотурского уездного земского собрания... С. 35 – 36.

<sup>808</sup> Журналы XVI очередного Верхотурского уездного земского собрания... С. 79.

<sup>809</sup> Журналы XIII Верхотурского уездного земского собрания... С. 50.

<sup>810</sup> Екатеринбургская неделя. 1880. № 18. С. 299; № 22. С. 363; № 24. С. 395; № 32. С. 517 – 518, 522;

<sup>811</sup> Журналы XI очередного Верхотурского уездного земского собрания и доклады Верхотурской уездной земской управы сессии 1880 г. Пермь, 1881. С. 15.

<sup>812</sup> Екатеринбургская неделя. 1880. № 18. 298; 1882. № 40. С. 609; Журналы XVI очередного Верхотурского уездного земского собрания... С. 57.